



## The Natural Resources Podcast

### El Bosque y Los Árboles

Con Daniel Nepstad

**Åsa Borssén:**

Las imágenes de Australia, Brasil y California literalmente ardiendo provocaron tristeza en todo el mundo. Y, de repente, recordamos a los árboles. Ahora que los incendios azotan de nuevo cabe preguntar: ¿Cuál es el estado de nuestros bosques? Soy su presentadora, Åsa Borssén, y esto es Highgrade.

**Åsa Borssén:**

Bienvenidos al Podcast sobre Recursos Naturales. Hermann Hesse escribió “Los árboles son santuarios. Quien sepa escucharlos podrá aprender la verdad. No pregonan conocimientos ni preceptos. Ellos predicán, sin dejarse intimidar por los detalles, la antigua Ley de la Vida”. Hoy conversamos con Daniel Nepstad, fundador y director del Earth Innovation Institute. Ha trabajado en la Amazonia brasileña por más de 30 años. Dan, gracias por acompañarnos.

**Dan Nepstad:**

Es un placer para mí.

**Åsa Borssén:**

Has dedicado tu carrera a los bosques, ¿qué te atrajo a los árboles?

**Dan Nepstad:**

Realmente tengo que remontarme a la escuela secundaria cuando mi casa, para gran consternación de mis padres, era un carrusel de animales salvajes que estaban heridos o necesitaban algún tipo de ayuda. Luego comencé a estudiar los bosques, y me di cuenta de que la verdadera acción estaba sucediendo en los trópicos. En ese momento llegó la oportunidad de hacer mi doctorado en el Amazonas.

Tomé la oportunidad y simplemente me enamoré de esos entornos realmente dinámicos, en los que la gente estaba tratando de inventar cómo ganarse la vida y el bosque era a lo que recurrían, normalmente tumbándolo para ganarse la vida en lugar de conservarlo en pie. Y así fue como comencé. Mi maestría fue mayormente sobre árboles coníferos, pinos, árboles de hojas aciculares, zonas con inviernos muy largos y una temporada de crecimiento muy corta. Estos son bosques enormes que se extienden por Canadá, Rusia, y los países nórdicos, y están muy amenazados, porque es el extremo norte de los bosques boreales el que está experimentando el mayor calentamiento en la actualidad. Y con ese calentamiento viene un cambio que los hace más vulnerable al fuego. Entonces el fuego acecha, y las altas temperaturas tienen un particular impacto en los bosques boreales, en los bosques del norte. Se presta muy poca atención a los bosques secos. Los bosques secos incluyen todo, desde los



bosques abiertos, si pensamos en las llanuras de África, el Serengueti, lugares como ese. Pero también, es el Cerrado en Brasil, que es esta enorme sabana boscosa que está llena de especies de plantas y animales. Es uno de los bosques con mayor biodiversidad del mundo. Y luego están los bosques a los que dediqué mi vida estudiando: los bosques tropicales, los bosques húmedos tropicales. Aquí también están sucediendo muchas cosas hoy en día. Yo destacaría esos tres tipos de bosques, los bosques boreales, el bosque seco, los bosques secos tropicales y subtropicales, las sabanas y sus bosques. Y luego el bosque húmedo que nosotros identificamos como bosque tropical lluvioso.

**Åsa Borssén:**

Hablando del Amazonas, algunos afirman que el 20% del oxígeno que respiramos proviene del Amazonas. ¿Deberíamos pensar en el Amazonas como los pulmones de la tierra?

**Dan Nepstad:**

Me encanta ese concepto. Pero, lamentablemente, la ciencia no lo respalda. El Amazonas es esencialmente neutro en oxígeno. Si fuera talado completamente y volviera a crecer, estaríamos entonces hablando de un bosque joven, y ahí sí sería un gran contribuyente de oxígeno para el planeta. Pero básicamente, el ciclo de utilización del aire en los bosques tropicales nos indica que no dependemos de ellos para obtener oxígeno, y que en realidad son netamente neutrales.

**Åsa Borssén:**

Es un mito muy popular. Quizás porque es poético.

**Dan Nepstad:**

Estoy de acuerdo. Hablé con uno de los científicos que promovió esa idea, y su concepto fue básicamente que el Amazonas, por ejemplo, es una gran interfaz de intercambio de gases entre la atmósfera y la tierra. Eso es cierto, ¿verdad?, la cantidad de oxígeno que produce anualmente el Amazonas es enorme. Pero también consume, aproximadamente, la misma cantidad. Si se piensa en un pulmón, no como una fuente de oxígeno, sino como un sistema de intercambio de gases entre la tierra y la atmósfera, entonces sí funciona. Pero no digamos que nuestro suministro de oxígeno depende de la Amazonía, porque no es así.

**Åsa Borssén:**

Aunque debería ser evidente lo preguntaré de todos modos. ¿Por qué son importantes los bosques?

**Dan Nepstad:**

En realidad, es una gran pregunta, y de alguna manera una pregunta muy difícil de responder. Creo que nos orientamos a considerar todas las especies de plantas y animales que se encuentran en nuestros hogares y en los bosques tropicales, al igual que las comunidades indígenas, las comunidades locales, que han estado allí durante milenios, que saben cómo usarlo de manera sostenible y que se encuentran bajo la creciente presión de extraños. Pero lo que creo que no consideramos suficientemente en los bosques tropicales, o bosques lluviosos, es su función como sistema gigante de enfriamiento planetario. Si pensamos en nuestro propio cuerpo, cuando nos calentamos, sudamos, el agua se evapora. Y eso nos refresca. Los bosques tropicales hacen lo mismo. Entonces están bajo este intenso calor ecuatorial, absorbiendo todo ese sol que está directamente sobre ellos. Sus hojas extraen agua desde las profundidades del suelo, a lo largo del tronco del árbol, y hasta la superficie de la hoja. Y cada vez que se evapora una pequeña molécula de agua está absorbiendo energía, enfriando. Si sumas eso a lo largo de



millones de kilómetros cuadrados de bosque, sería suficiente para cambiar la forma en que ocurre la circulación térmica global. Esto determina nuestros sistemas climáticos. Así que, eso es de algo de lo que no hablamos mucho. Necesitamos selvas tropicales como sistemas de enfriamiento. Pero también las necesitamos porque son una enorme reserva de carbono, los árboles, los troncos de los árboles y las ramas, las raíces y las hojas de los bosques tropicales. Sólo en el Amazonas, por ejemplo, estamos hablando de casi medio trillón de toneladas de CO<sub>2</sub>, si todo de eso fuera a dar a la atmósfera. Eso representa la misma cantidad que una década de emisiones mundiales de carbono de todas las actividades humanas, en sólo uno de estos bosques tropicales. Eso es algo que atrae mucha atención hoy en día. Es por eso que hay algo de dinero que fluye hacia la conservación de bosques tropicales. ¿Podemos mantener viva esta función de almacenamiento de carbono del bosque?

**Åsa Borssén:**

Todo está polarizado hoy en día. La opinión pública también está dividida sobre el estado de los bosques: una parte piensa que los bosques están a punto de desaparecer y ya estamos condenados; y otra que no, que más bien estamos histéricos y exagerando al respecto. ¿Qué dices? ¿cuál es la situación real?

**Dan Nepstad:**

Yo creo que la tendencia no está moviéndose en la dirección correcta. Si nos fijamos, desde el año 2000, los cuatro años con las tasas más altas de pérdida de bosques tropicales en este período de 20 años fueron los últimos cuatro años, así que no vamos en la dirección correcta. Y, por otro lado, soy pragmático y optimista, y creo que todas las piezas están en su lugar para revertir esa trayectoria y comenzar a frenar la pérdida de deforestación, mientras aceleramos la recuperación de bosques en tierras marginales que nunca debieron haber sido despejadas en primer lugar. Son rocosas, y mal drenadas. Son de pendientes pronunciadas. Gran parte del Amazonas que ha sido despejado está bajo estas condiciones. En otras palabras, nadie quiere realmente usar esa tierra para el ganado o la agricultura. Entonces, ¿por qué no dejar que vuelva a reforestarse?, y hay muchas formas a corto plazo para que podamos permitir que eso ocurra.

**Åsa Borssén:**

¿Estás diciendo que hay un motivo de alarma, pero que también hay esperanza?

**Dan Nepstad:**

Resumiendo, debería preocuparnos que la tasa de pérdida esté creciendo, pero hay razones para creer que podemos ponerla bajo control.

**Åsa Borssén:**

Antes de pasar a las soluciones, acabas de decir que la pérdida de bosques se está acelerando. ¿Cómo sucede eso?

**Dan Nepstad:**

Aproximadamente una cuarta parte de la deforestación se destina a la producción de materias primas. En otras palabras, despejas una hectárea de bosque y crías ganado o siembras plantas de aceite de palma, o siembras caucho o soja, en el caso de América del Sur. Algunos informes dicen que esto representa el 70%, pero no es cierto, en realidad es un tanto menor mas cerca de una cuarta parte del asunto, es decir, la producción de materia prima dirigida a mercados internacionales. El elemento más importante lo constituyen las personas que intentan ganar



dinero, mejorar sus vidas y sobrevivir en muchos casos mediante la tala de bosques. Esa categoría incluye a los pobres que practican la tala y la quema para subsistir, cultivan arroz, frijoles y mandioca y cosas así, y cuando hay un exceso, lo venderán en un mercado local. Por lo general obtienen un ingreso minúsculo. Hay un sector de productores de mediano tamaño que están más orientados comercialmente hacia el mercado, que van y compran su comida en vez de cultivar lo que comen. Y luego están los grandes productores. Pero todavía hay gente que trata de obtener un beneficio del uso de la tierra.

Esto incluye la investigación que he realizado en una granja de soja de 80.000 hectáreas en el Mato Grosso. 80.000 hectáreas es casi tan grande como algunos pequeños países europeos. Allí tienes gente cultivando alimentos. Para mí, lo que a menudo olvidamos, es que cada año necesitamos más y más comida. Cuando decimos que la China tiene un crecimiento del 8% anual en su ingreso, esto significa que los chinos están comiendo mejor, se alimentan de más productos lácteos, con más queso y más pollo. Y eso viene de alguna parte. Así que hoy la mayoría de las exportaciones de soja de Brasil van como alimento para animales para satisfacer el creciente apetito de China por carne de cerdo y aves de corral, etc. Su consumo de carnes per cápita sigue estando muy por debajo de los países de la Unión Europea, por debajo de Estados Unidos. Podría decirse que todas estas economías emergentes están tratando de equipararse con los estándares alimenticios de los países desarrollados.

#### **Åsa Borssén:**

¿Qué impacto tiene la industria minera sobre la deforestación?

#### **Dan Nepstad:**

Hay que pensar en dos grandes categorías de minería, una es la minería industrial, que a menudo tiene accionistas internacionales que no quieren aparecer en titulares de prensa ni que el valor de sus acciones disminuya. Esos tipos de minas tienden a dejar una huella ecológica muy pequeña. Tienden a tener muchos aspectos negativos como aguas o lagos contaminados, y asentamientos informales fuera de los pueblos mineros. Pero su huella ecológica es bastante pequeña. En el Amazonas, es como si estuviéramos hablando de unos pocos ganaderos con grandes hatos de ganado. Luego tenemos en el otro lado del espectro algo así como la minería de oro indiscriminada, donde todos están ahí por sí mismos. Ellos básicamente socavan las orillas de los arroyos, las orillas de ríos, dejando marcas y agujeros en la selva. Están llenos de malaria, son difíciles de limpiar, y arrojan mercurio al medio ambiente. En Perú, está disminuyendo ahora, pero parte del impacto y la deforestación de la Amazonía peruana esta ligada a la minería ilegal. En este espectro la minería es más informal, hay empresas que pasan desapercibidas y que no siguen las reglas. No contribuyen a los fondos de compensación que se supone son para resarcir a la comunidad local y regional de los daños que hacen. Y eso es muy preocupante también.

\*\*\*

Está escuchando Highgrade, y este es nuestro Podcast sobre Recursos Naturales. Hoy hablamos con Dan Nepstad sobre árboles. De hecho, muchos árboles. Si acaban de sintonizarnos, dos cosas deben saber: los bosques de todo el mundo están bajo una enorme presión; pero Dan es un pragmático que cree que hay esperanza.

\*\*\*

#### **Åsa Borssén:**

Y también está el tema de la tala ilegal. ¿Qué importancia tiene esto en términos de deforestación?

**Dan Nepstad:**

Sí, en primer lugar, comencemos por deconstruir la palabra "ilegal". Para mí, preguntarse sobre la diferencia entre lo legal y lo ilegal requiere hacerse primero la siguiente pregunta: ¿es posible hacerlo de manera legal?

**Åsa Borssén:**

Eso es algo interesante con lo que nos encontramos al hablar también de la minería legal e ilegal. Tiene mucho que ver con la carga administrativa. Realmente es imposible para muchos de los mineros ser legales.

**Dan Nepstad:**

Y en realidad termina favoreciendo a los ilegales. Cuando hablo con productores de soja en Brasil, me mencionan que son necesarias 20 o más licencias para operar que estas no se obtienen en línea, y que además todas tienen distintas fechas límite. Tal vez no todas las licencias, pero ellos estiman que alrededor del 10% de sus costos generales para hacer negocio lo constituye la obtención de licencias. Siento que esto podría ser mucho más eficiente y lograr el objetivo, que es una mejor gestión ambiental. Yo he tenido mis propios equipos durante más de 20 años en el Amazonas. Y lo admito, nunca pude estar en ley, porque hubiese tenido que contar, literalmente, con baños en el medio del bosque para poder cumplir con las leyes. Creo que son leyes bien intencionadas, pero nunca realmente diseñadas para ser implementadas. Son un problema crónico en las regiones de bosques tropicales. Entonces, cuando la comunidad internacional llega y dice, esto es legal y esto es ilegal, me parece que necesitamos matizar un poco más esa pregunta.

**Åsa Borssén:**

Mencionaste también el aceite de palma. ¿Plantar árboles comercialmente y la silvicultura sostenible representan una contradicción?

**Dan Nepstad:**

Realmente pienso que sí podemos reducir el impacto de la tala para que el bosque se mantenga y siga haciendo las cosas que ya mencionamos: enfriar el planeta y mantener la mayoría de las especies de plantas y animales. Creo tenemos que ver las operaciones por lo que son, como el caso del aceite de palma, que trae consigo el monocultivo. Es la fuente de aceite vegetal más productiva del mundo y tiene una gran demanda. Si lo haces bien, puede haber una huella ecológica muy pequeña en términos de tierra ocupada a cambio de una gran cantidad de un bien que el mundo necesita. Y sí, me preocupan las campañas para eliminar el aceite de palma porque, en primer lugar, eso significaría que tendríamos que usar más tierra para cultivar y producir la misma cantidad de aceite vegetal, pero de alguna otra fuente distinta a la palma aceitera. Y segundo, hay una gran cantidad de pequeños propietarios que han podido plantar una hectárea o dos de palma aceitera. Eso les ha permitido enviar a su hija a la universidad. Realmente les ha permitido dar un paso adelante en la economía. Estando en Indonesia, nuestro trabajo se centró en los pequeños agricultores que cultivan aceite de palma en Kalimantan Central. Esas comunidades contaron historias increíbles sobre lo que significó la obtención de sus certificados de la mesa redonda responsable del estándar de aceite de palma sostenible. Vendieron sus certificados a Unilever quien compró todo lo que produjeron. Realmente consistió en construir esa economía local y brindarles a esas personas una oportunidad económica que, de otra manera, no habrían tenido. Entonces creo que sí. Es un



monocultivo. ¿Es biodiverso? No mucho. Los orangutanes cruzarán las plantaciones de aceite de palma, pero en realidad ellos no viven allí. Necesitan bosques altos. Y por eso mi lado pragmático dice que mejor nos aseguremos de hacerlo bien. Sí, en lugar de intentar deshacerse de eso. Porque si nos deshacemos de él, podrían haber peores problemas asociados.

**Åsa Borssén:**

Nunca es blanco o negro, ¿verdad? Los incendios del Amazonas se han convertido en un tema candente a nivel mundial. Y hay gente que dice que los incendios son eventos naturales, e incluso necesarios. Estos incendios que estamos viendo, ¿son naturales o son apropiaciones de tierras?

**Dan Nepstad:**

Sí. Históricamente, la mejor evidencia que tenemos es que los bosques del Amazonas se incendian cada 400 a 700 años. Estos incendios ocurrieron durante épocas de extrema sequía, cuando había poblaciones amerindias, poblaciones indígenas, probablemente sus propios sistemas agrícolas de tala y quema, esos incendios se les escapaban al bosque y los bosques se quemaban durante semanas. Y lo que vimos el año pasado, en realidad, no fue un año muy seco. La mayoría de los incendios estaban asociados con parches de bosques tropicales que habían sido talados y se les estaba dejando secar. Y luego los terratenientes le prendieron fuego para dar paso a plantar pastos para el ganado o instalar algún tipo de sistema agrícola. Esos son incendios intencionales. No son necesariamente ilegales, aunque la mayoría lo fueron. Es difícil obtener un permiso para quema, por ejemplo. Sabemos que actualmente hay mucha apropiación de tierras en el Amazonas. Si usted es un acaparador de tierras, y quiere demostrarle al gobierno que está usando esa tierra, su reclamo de tierra productiva, la forma más barata de hacerlo es cortar árboles, arrojar semillas de pasto y poner algo de ganado. Luego puede decir: este es un rancho productivo. No se lo pueden quitar para ponerlo en la reforma agraria. Entonces, no quiero hacer lucir pequeña la apropiación de tierras ya que es inmensa. Es un problema horrible que hay que manejar en la Amazonía porque lo que se busca es reconocer a aquellos propietarios legítimos que han estado allí durante años o décadas y están produciendo alimentos y se ganan la vida con sistemas de producción importantes. Y luego hay otros que están básicamente detrás de la especulación de tierras, y que quieren reclamar una tierra y luego venderla y seguir adelante.

**Åsa Borssén:**

Toda la situación se ha politizado mucho. ¿Qué lectura le das a la política detrás de la Amazonía?

**Dan Nepstad:**

En primer lugar, creo que es importante reconocer la dinámica existente en Brasil, que creo que debe abordarse si es que queremos una solución en la Amazonía. Y esto aplica en lugares como Indonesia y el Congo. Hay una tendencia a no reconocer adecuadamente los pasos audaces y los avances que se realizan, y en su lugar se señala con el dedo cuando hay problemas. No me refiero aquí a la administración de Bolsonaro, sino a la historia más profunda de Brasil. A partir de 2.004, Brasil puso en marcha una ambiciosa estrategia para reducir la deforestación. Esto fue bajo el presidente Lula con Marina Silva como su ministra de Medio Ambiente. La deforestación disminuyó casi un 80% entre 2.004/2.005 y 2.012. Y eso es en base al promedio histórico, así que hablamos del 80%. Luego Noruega apareció, comprometiéndose con mil millones de dólares si aquellos resultados continuaban. Alemania ayudó, en menor medida, con sus contribuciones al fondo de Amazonas. Pero básicamente, había una especie de, no un silencio global, sino de insuficientes reconocimientos y aplausos con un mensaje de: vamos a colaborar juntos para



continuar con este progreso increíble. A partir de 2.013, la deforestación comenzó a aumentar. Y hablamos mucho con los agricultores y con sus líderes. Recuerdo que en agosto de 2.018, un líder agricultor mencionaba que la deforestación cero era la única métrica de éxito aceptada en los mercados, y que eso estaba enfureciendo a los agricultores. Me dijo que aquello los estaba empujando hacia Bolsonaro. Es esta frustración que, a pesar de que Brasil tiene una ley, significa que no pueden despejar más del 20% de su tierra en la Amazonía (la mayoría de los agricultores que conozco en los Estados Unidos nunca tolerarían esto); y ni siquiera eso tiene el reconocimiento de los mercados. Entonces, yo sí siento que existe una tendencia a culpar siempre a Brasil, a pesar de haber designado más de la mitad del Amazonas como área protegida. Ha reconocido históricamente territorios indígenas, y algunos de ellos se están erosionando ahora, pero de una manera fenomenal, con mucho más éxito que muchos otros países. Está politizado, pero siento que debemos entender esa politización en un contexto histórico.

#### **Åsa Borssén:**

Mencionaste que esto está alejando a los agricultores. ¿Existe otra forma de trabajar con ellos?

#### **Dan Nepstad:**

Para comprender la perspectiva de un agricultor amazónico, déjame darte solo tres números. Si soy agricultor, y tengo mi Reserva Forestal legal en mi finca, cuando algún día vaya a venderla, o incluso dejársela a mis hijos para que tengan un activo que pueda funcionar, cada hectárea de bosque va a valer unos doscientos dólares en promedio. Una vez que se despeje, ese valor se quintuplica, y si se limpia un área que sea buena para cultivar soja, ese valor puede multiplicarse por diez. Eso significa que si tengo unas pocas miles de hectáreas, la cantidad con bosque determinará el valor de esa propiedad y ése es el principal activo para mi familia.

Para la economía global, esa hectárea de bosques, que digamos valdría 1.000 dólares una vez despejada, produciría daños a la economía global al liberar el carbono de su tronco y ramas a la Amazonía, a la atmósfera, por un costo de 50.000 dólares. Es 50 veces la diferencia en su valor económico, y sobre esto no hemos descubierto la manera de cerrar la brecha. El agricultor no espera que le paguemos 50.000 dólares, sino que espera cerrar la brecha entre 1.000 dólares despejada y 200 dólares con bosque. Entonces, la buena noticia es que los agricultores que están conservando los bosques están dispuestos a hacer su parte. Si les damos ese incentivo, y hoy no hay tal incentivo. Básicamente, pierde si ya lo ha hecho, si es un agricultor que conserva los bosques. Por lo tanto, una de las oportunidades para ofrecer ese incentivo, que en realidad es algo que el gobierno actual considera, es que los fondos privados de financiación vayan a los agricultores que ya están conservando sus bosques. Estamos hablando de fondos provenientes de empresas aquí en San Francisco. Salesforce, por ejemplo, Microsoft, Amazon, pero hay cientos de empresas que se han comprometido a ser climáticamente neutrales. Parte de esa neutralidad climática significa compensar por una pequeña fracción de sus emisiones contribuyendo con programas de conservación de bosques. Creo que es una gran oportunidad que podría brindar ese incentivo a los agricultores y ser parte de una estrategia general de conservación de los bosques tropicales. Eso nos lleva a ese 20% de la solución, en lugar de conducirnos al 10% de los problemas que tenemos hoy,

#### **Åsa Borssén:**

Hemos mencionado algunas soluciones; en última instancia se trata de una competencia entre la tierra y la gente. De forma más general, ¿cómo podemos equilibrar intereses diferentes?

#### **Dan Nepstad:**

Creo que la necesidad de colaboración hoy en día es mayor que nunca. Creo que las señales del mercado internacional básicamente nos están diciendo: queremos una solución a la deforestación. Algo más de treinta firmas importantes de inversión, dijeron: queremos ver una solución a la deforestación del Amazonas o vamos a impulsar nuestras inversiones a otros países. Creo que este garrote amenazante, ese tipo de castigo, debe complementarse, debe continuar, pero se debe complementar con una oferta de ayuda. Porque lo que Brasil está tratando de hacer, lo que Indonesia está tratando de hacer, al igual que Perú y Colombia y la República Democrática del Congo; para ellos, lo que están viendo es que la agenda forestal compite con aliviar la pobreza. Está en competencia con su agenda de seguridad alimentaria. Si no presentamos un caso más convincente ante estos gobiernos y sus sectores agrícolas, con la finalidad de abrazar el desarrollo amigable con los bosques, simplemente no va a funcionar. Y entonces necesitamos de esa garrote. Pero siento que venimos de una década en la que ha habido la mayor deforestación en los últimos años, donde no hemos tenido las recompensas adecuadas. Y es hora de tener recompensas, ya es hora de decir que queremos invertir en su región y ayudar a resolver el problema de la deforestación, a diferencia de: estamos sacando inversiones en su región hasta que solucionen el problema de la deforestación. Porque estos países necesitan ayuda. Me parece que ése es el fundamento de mi sugerencia. Creo que parte de esa ayuda podría usarse para regresar esos 50.000 dólares en daño a la economía global que ocurre al despejar una hectárea de bosque. Y bajar ese daño tan sólo un poco o llevarlo a cero para que las comunidades, los indígenas, los gobiernos locales y regionales vean que sus esfuerzos para frenar la deforestación y acelerar la recuperación sean reconocidos e incluso recompensados en cierta medida.

**Åsa Borssén:**

¿Cómo imaginas la evolución de nuestra relación con los bosques en el futuro?

**Dan Nepstad:**

Creo que la sensibilización sobre los bosques ha sido realmente urgente en los últimos 10 años, creo que tenemos que aprovechar este momento de mayor conciencia sobre el potencial de los bosques como un 20% de la solución al cambio climático que tan desesperadamente necesitamos, asegurarnos de que la gente comprenda y que los ciudadanos de todo el mundo comprendan nuestra dependencia colectiva de los bosques. Pero también la necesidad de ver los bosques como una asociación, que la comunidad mundial tiene un papel que desempeñar para mantener esos bosques en pie. Y la población local tiene un papel que desempeñar. Solos, no tendrán éxito. Así que creo que es hora de traer los bosques a nuestra vida de forma más significativa, conociendo nuestra conexión con ellos.

**Åsa Borssén:**

Entonces hay que hacer que la gente tome más baños forestales.

**Dan Nepstad:**

Exactamente. Eso sí me gusta.

**Åsa Borssén:**

Gracias, Dan, por acompañarnos. Y gracias a ustedes por escuchar. Una conversación realmente interesante. Mi resumen: la deforestación se ha acelerado alrededor del mundo. Hay varias razones para esto, pero la invasión gradual de los bosques para la producción de alimentos encabeza la lista. Si la agenda forestal compite con el alivio de la pobreza, está condenada al fracaso. Las naciones con bosques necesitan apoyo. Sí, mantén el garrote, pero lo que realmente falta ahora son las recompensas.





Este podcast se realizó con el apoyo del Ministerio Alemán Federal de Cooperación Económica y Desarrollo, a través de BGR, y el Banco Interamericano de desarrollo. Asegúrense de suscribirse a nuestro canal en cualquier plataforma de podcast que estén usando. La próxima vez vamos a dirigir nuestra atención a la energía, ¿es el carbón un mal necesario? ¡Hasta entonces!

Síguenos en Twitter para actualizaciones diarias

